

Oversikt over innkomne innsigelser og merknader til kommuneplanens arealdel

Det foreligger innsigelser og merknader fra

1. Fylkesmannen i Troms
2. Fylkeslandbruksstyret i Troms
3. Reindriftsforvaltninga i Troms v. områdestyret
4. Troms fylkeskommune
5. Statens Vegvesen
6. Fiskeridirektoratet, region Troms
7. Bergvesenet
8. Kystverket Troms og Finnmark
9. Tromsø Museum, marinarkeologisk avdeling
10. Mattilsynet
11. Forsvarsbygg
12. Sametinget
13. Troms Fylkeskommune, kulturetaten
14. Midt-Troms friluftsråd
15. Botnhamn grendeutvalg
16. Statsskog
17. Silsand og Omegn arbeiderlag
18. IKO eiendom A/S
19. Eirik Andreassen / Elsa Andreassen
20. Gørill Hanssen / Gunnar Kr. Rygh

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>1.</p> <p>Fylkesmannen i Troms</p>	<p>Omfattende innsigelser til planen innenfor områdene barn og unge, miljø og samfunnssikkerhet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avgrensingene av byggeområder for byutvikling (for store områder for utbygging over for store områder), jfr. rikspolitiske retningslinjer for samordna areal- og transportplanlegging. • Mangler bestemmelser og retningslinjer vedr. støy. • Mangler bestemmelser og retningslinjer som ivaretar barn og unge i arealplanlegginga. • Ivaretar strandsonenevernet i for liten grad • Ivaretar allmenne friluftsinnteresser i for liten grad • Innsigelse til 6 foreslåtte hytteområder • Risikovurderingene / hensynet til samfunnssikkerhet ikke godt nok dokumentert. <p>Det vises i mange sammenhenger til nasjonale mål og regjeringens politikk.</p> <p>Til flere av de områdene som det er påpekt mangler ved / innsigelser til vises det til hvordan andre kommuner har gjort dette. Særlig er det vist til planer fra Tromsø og Bodø.</p> <p>Av fylkesmannens merknader og vurderinger framgår bl.a. at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planen bør ha et lengre tidsperspektiv (12 – 30 år). Dette av hensyn bl.a. arbeidet for redusert transportbehov og satsing på kollektivtransport, sykkel og gange. Langt tidsperspektiv er også avgjørende for å opprettholde intakte naturmiljøer. • Vilkårene for dispensasjoner er strammet inn (og klargjort) i ny plandel til plan og bygningsloven. Planforslaget fokuserer for mye på mulighetene for å innvilge dispensasjoner fra planen. 	<p>Flere av de forhold som påpekes som mangler ved planen er forhold som kommunen under alle omstendigheter er pålagt å undersøke og ivareta ved utarbeidelse av reguleringsplaner og / eller i den enkelte utbyggingssak. Dette er derfor områder som det ikke er fokusert på. Det er uproblematisk å utarbeide bestemmelser og retningslinjer m.h.t. barn og unge og for støy i plandokumentene for å imøtekomme Fylkesmannens innsigelser. Hvorvidt det er hensiktsmessig å kopiere bestemmelsen fra Tromsø må vurderes nærmere. Plan og bestemmelser skal både ivareta og reflektere lokale forhold og tilpassinger. Forslag til bestemmelser og retningslinjer vil bli utarbeidet og lagt fram for innsigelsesmyndigheten. Resultatene vil forelegges planutvalget.</p> <p>Vedr. risikovurderinger og samfunnssikkerhet er dette i første rekke et redigerings- og dokumentasjonsspørsmål og uproblematisk å innfri. Da det er kommet innsigelse til nærmest alle utbyggingsområder for fritidsboliger, til noen områder for boliger og til utbyggingsområdene for byutvikling bør ferdigstillingen av risiko- og samfunnssikkerhetsvurderingene avventes til det er nærmere avklart hvilke utbyggingsområder som skal inngå i planen. I det videre planarbeidet, og dersom deler av de foreslåtte utbyggingsområdene skal utgå, kan det være aktuelt å foreslå alternative plasseringer. Ev. ”nye” forslag må også vurderes m.h.t. risiko og samfunnssikkerhet og inngå i det endelige plandokumentet.</p> <p>Grensene for byområdet er i h.t. kommuneplanens samfunnsdel. Spørsmålet om omfanget av utbyggingsområder og forholdet til samordna areal- og transportplanlegging er tatt opp i flere sammenhenger i planarbeidet, og også i kommunens klima- og energiplan. I h.t. kommuneplanens samfunnsdel skal det utarbeides en helhetlig kommunedelplan for byområdet. I dette planarbeidet må man drøfte detaljert og ta stilling til de problemstillinger Fylkesmannen har innsigelse til. At en slik plan skal utarbeides og en rekke kriterier for denne planlegginga i samsvar med Fylkesmannens innsigelse framgår av kommuneplanens skriftlige, har ikke vært tilstrekkelig.</p> <p>Dersom planutvalget ikke ønsker å imøtekomme Fylkesmannens innsigelse m.h.t. omfang av utbyggingsområder i byområdet og peke</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> • Hensynet til klima og transport må vektlegges sterkere. Det må i større grad fokuseres på kompakt byutvikling som også bidrar til begrensninger av transportbehovet. Rekkefølgebestemmelser for utbygging av områder med gradvis utvidelse fra sentrum og utover. • Det vises til bestemmelser fra Bodø med krav til planer og utbygginger om tilrettelegging for og plikt til å knytte seg til bruk av fjernvarme, alternativt dokumentasjonskrav om alternativ som vil være miljømessig bedre. • Vedr. støy er bestemmelser og retningslinjer for Tromsø lagt ved. Ved å ta ut de deler som omfatter flystøy mener Fylkesmannen disse passer godt for Lenvik. • Hensynet til barn og unge må inkluderes i planen. Med henvisning til Tromsøs plan foreslås det hvordan dette kan skje gjennom detaljerte bestemmelser og krav til trafiksikker adkomst til lekeplasser, avstand til lekeplassene, størrelse, utforming osv. • Hensynet til strandsoner, vassdrag og friluftsliv må ivaretas og sikres i større grad. Det påpekes at kommunen som planmyndighet er gitt særlig samfunnsansvar m.h.t. forvaltning av strandsonen og områder for friluftsliv. • Det faktum at det finnes mye spredt bosetting i Lenvik skulle tilsi at mye av strandsonen i alle fall har lokal verdi, dvs. en slags "bruksrett" til strandsonen. Uheldig plassering av hytter i strandsonen vil kunne bidra til å ekskludere innbyggere, barn og hyttefolk fra strandsonen. 	<p>på utbyggingsrekkefølge m.v. i denne sammenheng vil innsigelsen medføre meglings m.v.</p> <p>Dersom planutvalget ønsker å imøtekomme Fylkesmannens innsigelse m.h.t. byutvikling og samordna areal- og transportplanlegging bør det arrangeres et drøftingsmøte for å avklare hvilke avgrensninger Fylkesmannen mener er rimelig og styring i form av utbyggingsrekkefølge m.v. som vil aksepteres på kommuneplannivå. Den enighet man i den sammenheng eventuelt måtte komme fram til vil i tillegg til "føringer" i kommuneplanens samfunnsdel, klima- og energiplan og trafiksikkerhetsplan m.v. være sentral m.h.t. premissene for utarbeidelse av kommunedelplan for byområdet.</p> <p>Å utarbeide kommunedelplan for byområdet vil være ressurskrevende. Et alternativ m.h.t. nærmere planavklaring for byområdet og for å sikre at kommuneplanens arealdel for øvrige deler av kommunen kan sluttbehandles kan være å ta ut byområdet i kommuneplanens arealdel og med frist for når kommunedelplan skal være utarbeidet. Ei slik "løsning" må selvfølgelig drøftes nærmere med Fylkesmannen.</p> <p>Kommunen har utarbeida et temakart vedr. viktige friluftsområder, herunder i strandsonen. Intensjonen med temakartet er at det ved behandling av enkeltsaker (dispensasjoner i kommuneplanens LNF-områder) skal legges til grunn for dispensasjonsbehandlingen på en slik måte at det ikke nødvendigvis blir gitt dispensasjon fordi det er viktig å ivareta friluftsliv og strandsonen. Dette temakartet synes ikke å være tillagt noen vekt. Temakartet og forslag til bestemmelser, retningslinjer osv. vedr. utbygging i forslag til kommuneplanens arealdel er ikke tilstrekkelig.</p> <p>Kommunen må gå gjennom foreliggende temakart (friluftsområder, strandsonen) med Fylkesmannen for å avklare omfang m.v. for å tilfredsstille Fylkesmannens krav til differensiering av strandsonen. Hvorvidt det er hensiktsmessig å kopiere bestemmelsen fra Bodø må vurderes nærmere. Plan og bestemmelser skal både ivareta og reflektere lokale forhold og tilpassinger. Forslag til bestemmelser og retningslinjer vil bli utarbeidet og lagt fram for innsigelsesmyndigheten. Resultatet vil bli forelagt planutvalget.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> • Det påpekes at bukter, vikar og odder er attraktive og ekstra viktig å ta vare på for innbyggerne og andre. • Strandsonevernet er ikke gjort gjeldende i foreslåtte utbyggingsområder. Kommuneplanens bestemmelser skal legge føringer for hvordan strandsonevernet skal ivaretas, også i områder med reguleringsplankrav, herunder også byområdet. • Kommunen anbefales å utarbeide mer differensiert oversikt over bruken av strandsonen med sikte på differensiert forvaltning av denne. • Det vises til kommuneplan for Bodø som eksempel på hvordan strandsonen kan sikres gjennom planbestemmelser og retningslinjer. • Planbestemmelsene tar for lite hensyn til utøvelse av friluftsliv og allemannsretten. Det anbefales spesifiserte bestemmelser og retningslinjer for hvert enkelt byggeområde som hensyntar dette og som skal legge konkrete føringer for reguleringsplanene for det enkelte område. • Alle grøntområder i byområdet må bevares. Retningslinjer m.v. for dette må inngå i planen. • Alle utbyggingsområder for fritidsboliger kommenteres, og det reises innsigelse til seks av disse. • Vurderingene m.h.t. samfunnssikkerhet og risiko er ikke tilstrekkelig dokumentert. Det må framgå at også forhold som ikke nødvendigvis har betydning for det enkelte byggeområde er "sjekket ut" / at de ikke er et faremoment for området. 	<p>I Fylkesmannens vurderinger av enkeltområder for utbygging brukes i noen tilfeller begreper som "områdets natur og landskapskarakter" og / eller "har store landskapskvaliteter", "naturskjønt" osv. Dette er verdi-ladete begreper som det vil være ulike oppfatninger av. I en diskusjon / forhandlingssituasjon er det nødvendig før man går inn i denne nød-vendig at deltakerne avklarer hva man legger i begrepene, slik at referansene blir noenlunde de samme. (Se eget vedlegg)</p> <p>Begrepet "allmennhetens interesser" må også avklares nærmere av partene i en mulig meglingsammenheng. "Allmennhetens interesser" kan i prinsippet omfatte alt areal. Det er nødvendig å avklare hvor stor eller liten interesse som skal legges til grunn m.h.t. antall personer og omfang av bruk før man legger til grunn for bruken kan betegnes som å ha allmenn interesse. Hvordan skille mellom områder som har en funksjon m.h.t. "allmenn bruk" contra områder som har "allmenn interesse", men som brukes i liten eller ingen grad?</p> <p>Til fylkesmannens vurdering av at planforslaget fokuserer for mye på mulighetene for å innvilge dispensasjoner fra planen er å bemerke at planutvalget i arbeidet med planforslaget og i tilknytning til behandling av dette gjorde vedtak i både desember 2008 og januar 2009 om å vektlegge retningslinjer for dispensasjonspraksis.</p> <p><i>(Vedtak i f.sak 14/09: Planutkastet legges fram for det regionale planforum for drøfting. Det skal særlig fokusere på dispensasjons-adgang og –praksis i den sammenheng.</i></p> <p><i>Planutkast dat. 08.12.08, sist revidert 09.01.09 med merknader og synspunkt fra regionalt planforum skal legges fram for formannskapet og med utarbeidede retningslinjer for dispensasjonspraksis. Planutkast med planbeskrivelse og dokumentasjon i den sammenheng skal legges fram med sikte på utlegging til offentlig ettersyn)</i></p> <p>Foreliggende planforslag har søkt å ivareta planutvalgets vedtak m.h.t. retningslinjer for dispensasjonspraksis.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>2.</p> <p>Fylkeslandbruksstyret i Troms</p>	<p>Fylkeslandbruksstyret fremmer omfattende innsigelser.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området for byutvikling / utbygging på Laukhella • 3 boligområder • 10 hytteområder • Samtlige LNF-områder med tillatt spredt boligbygging. Dette er knytta til for upresise bestemmelser og behov for endrede avgrensinger. • 1 LNF-område med tillatt spredt hyttebygging. Dette er knytta til for upresise bestemmelser og behov for endrede avgrensinger. • Bestemmelsene i tilknytning til alle byggeområder må innbefatte at jord- og skogloven gjelder inntil godkjent reguleringsplan. • Bestemmelsene om at det ikke er tillatt med driftsbygninger i landbruket i 100-metersbeltet langs nærmere angitte vassdrag før godkjent reguleringsplan foreligger må endres. <p>Fylkeslandbruksstyret fremmer merknader som er relevante i forhold til innsigelse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen bør vurdere å endre arealbrukskategori, arrondering og lokaliseringskriterier for noen områder. Drøftinger bør innledes med fylkesmannens landbruksavdeling. • anbefaler ei sonering av vassdragene for å kunne ta stilling til ev. restriksjoner for landbruksvirksomhet i 100-metersbeltet. • Viser til at ev. bruksendringer (landbrukseie-dommer) skal avgjøres gjennom konsesjonslovgivinga, og at regionale landbruksmyndigheter har ei restriktiv holdning til endringer for å opprettholde ressursgrunnlaget. Dette berører endring til bl.a. fritidsformål. 	<p>Spørsmålet om å opprettholde Laukhella-området som LNF-område i planen har vært gjenstand for grundige vurderinger i planutvalget. Rådmannens innstilling har vært at området i foreliggende plan ikke bør vises som område for byutvikling / byggeområde, men planutvalget har ønsket at også dette området skal inngå som område for byutvikling / byggeområde.</p> <p>Alle forslag til både utbyggingsområder (boliger og hytter m.v.) har skjedd i samarbeid med kommunens landbruksfaglige medarbeidere med utgangspunkt i omfattende innspill som kom fram gjennom planprosessen, bl.a. fra grendeutvalg og andre. Ut fra landbruksfaglige vurderinger utgikk hoveddelen av innspill, primært på bakgrunn av de landbruksfaglige vurderingene. Planutvalget ønsket et begrenset antall utbyggingsområder for hytter i det enkelte grendeutvalgsområde og "utvelgelsen" skjedde på bakgrunn av kommunens landbruksfaglige vurderinger.</p> <p>Alle forslag til LNF-områder hvor spredt utbygging bør kunne skje innenfor et visst antall (3-5) etter nærmere lokaliseringskriterier ble avklart og avgrensa av kommunens landbruksfaglige medarbeidere i første halvdel av 2008. Med utgangspunkt i</p> <p>Man kan bare konstatere at de landbruksfaglige vurderingene som er gjort på regionalt nivå og lokalt nivå ikke nødvendigvis er sammenfallende m.h.t mulig framtidig utbyggingsområder og heller ikke m.h.t. behov for nærmere landbruksfaglige kriterier for lokalisering av enkeltutbygginger i de områdene kommunens landbruksfaglige medarbeidere har avgrensa.</p> <p>Fylkeslandbruksstyrets innsigelse og "krav" om at bestemmelsene til utbyggingsområdene i planen skal innbefatte at jord- og skogloven skal gjelde inntil godkjent reguleringsplan foreligger, bidrar til å understreke at godkjent kommuneplan ikke være mer avklarende m.h.t. jord- og skogbruksinteressene enn situasjonen har vært til nå.</p> <p>For deler av områdene som det er fremmet innsigelser til vil trolig en gjennomgang m.h.t arrondering og mer presise kriterier for lokalisering</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
		<p>være tilstrekkelig, for andre ikke. Etter rådmannens vurderinger bør hoveddelen av foreslåtte utbyggingsområder kunne beholdes, ev. med endringer i arrondering og eller plassering. Drøftinger mellom kommunen, herunder kommunens landbruksfaglige medarbeidere og det regionale landbruksnivå bør i denne sammenheng innledes i samsvar med merknad fra fylkeslandbruksstyret.</p>
<p>3.</p> <p>Reindriftsforvaltninga i Troms v. områdestyret</p>	<p>Områdestyret fremmer, med utgangspunkt i reindriftsforvaltningas saksframstilling omfattende innsigelser til planen.</p> <p>Områdestyret peker på manglende konsekvensvurderinger i forhold til negative konsekvenser for reinfrifta og ikke minst at foreslåtte utbygginger og konsekvensene av disse ikke sammenholdes med konsekvensene av tidligere utbygginger.</p> <p>Med dette som utgangspunkt er det fremmet innsigelse til 16 av de foreslåtte utbyggingsområdene og deler av et foreslått utbyggingsområde i tilknytning til alpinanlegg m.v. ved Finnfjordvatnet).</p> <p>For noen av områdene etterlyses begrunnelse fordi disse ligger spredt ut over et større fjellområde.</p> <p>Før det kan tas endelig stilling til områdene må det foretas mer utførlige konsekvensutredninger av tiltakene i forhold til reindriftsinteressen. Ei konsekvensutredning bør ta for seg hele Nord-Senja reinbeitedistrikt og utføres av fagkyndige på området.</p> <p>Ut over innsigelsene til planforslaget foreligger merknader.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utbygging av et hytteområde ved Sjøvatnet (v.Lysnes) vil være avhengig av antall hytter. • Flyttelei v. prammingsplassen v. Vardeneset (Gibostad) må ikke stenges. 	<p>Det påpekes i reindriftsforvaltningas saksutredning at det før planforslag ble vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn ble gitt uttrykk for at flere av de foreslåtte utbyggingsområdene burde tas ut av planforslaget, men at dette ikke er gjort i det forslag som ble lagt ut til offentlig ettersyn.</p> <p>I rådmannens saksutredning ved planutvalgets behandling av planforslaget i tilknytning til vedtak om offentlig ettersyn var reindriftsforvaltningas synspunkt i h.t. foranstående vurdert, herunder også "faren" for innsigelser. Med utgangspunkt i dette la rådmannen fram forslag om å "ta ut" noen foreslåtte byggeområder i det planforslag som skulle legges ut til offentlig ettersyn. Formannskapet vedtok å legge ut til offentlig ettersyn et planforslag som ikke hensyntok reindriftas synspunkt.</p> <p>Begrunnelsen for "plassering" av de fleste utbyggingsområdene for hytter er begrunnet i formannskapets ønsker / vedtak om at det skulle tilstrebes byggeområder i alle grendeutvalgsområdene (inntil fire områder) og at disse skulle "plasseres" i samarbeid med kommunens landbruksfaglige medarbeidere. Bakgrunnen for sterk vektlegging av landbrukets vurderinger i forbindelse med kommuneplanarbeidet og –plan kommenteres ikke nærmere her.</p> <p>Vedr. kommunens manglende konsekvensvurderinger vil rådmannen bemerke:</p> <p>Med utgangspunkt i oppstartsmøte med mange regionale sektormyndigheter våren 2005, herunder også reindriftsforvaltninga, ble forslag til planprogram sendt ut, også til reindriftsforvaltninga. Det kom ingen merknader til planprogrammet.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
	<p>Følgende signaliseres vedr. dispensasjonspraksis i LNF-områder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spredt utbygging fra Gibostad vil ikke komme i konflikt med reindriftsinteresser. Det samme er tilfellet for område ved Indre Lysnes. • Enkelthytter kan vurderes langs bilveg på hele Nord-Senja (Fra sak til sak). Viktige områder som må skjermes mot enkeltutbygginger er Årnes-halvøya, Skårlihalvøya og området nord for Botnhamn. <p>Områdestyret er forelagt ei omfattende saksframstilling. Hovedpunktene i denne omtales ikke i denne oversikten. Det vises i denne sammenheng til vedlagte dokumenter.</p>	<p>Oppstartsmøtet tilkjennegav behov for nye / andre presentasjonsformer vedr. reindriftas arealbruksinteresser og verdiklassifisering i den sammenheng. Også reindriftsforvaltninga gav uttrykk for at man så behovet / nødvendigheten av dette (ut over foreliggende reindriftskart). Planprogrammet omfattet utarbeidelse av slik informasjon fra reindriftsforvaltninga. Slik informasjon er ikke utarbeida. (Informasjonen om dette framgår av planforslagets skriftlige del, s. 6)</p> <p>Kommunen har i planarbeidet etterspurt informasjon i samsvar med planprogrammet. Av svarene i den sammenheng framgår det at man ønsket kommunens innspill til arealbruk for så å vurdere disse.</p> <p>Det bør være reindriftsforvaltningas ansvar å sørge for at det framskaffes nødvendig informasjon / dokumentasjon innenfor sin sektor som kan sette kommunen i stand til å gjøre nødvendige vurderinger. For Fagerfjell reinbeitedistrikt foreligger heller ikke noen sektorkart m.v.</p> <p>At kommunen skal være i stand til å gjøre nødvendige konsekvensvurderinger på bakgrunn av reindriftsforvaltningas uttalelser knyttet til enkeltsaker tidligere kan ikke være riktig.</p> <p>Konsekvensutredninger slik reindriftsstyret krever bør under ingen omstendigheter omfatte kun negative konsekvenser for utøvelse av reindrift ved utbygging i h.t. plan, men også, og for kommunen svært sentralt, de samfunnsmessige konsekvenser m.h.t. folketall og bosetting, herunder også befolkningas levekårsgoder og mulighetene for å utvikle og å drive næringsutvikling i de områdene / delene av kommunen hvor det utøves reindrift.</p> <p>Reindriftsstyrets signal om at spredt hyttebygging / enkelthytter langs bilveg kan vurderes er signal som står i kontrast til de fleste andre sektormyndigheter på regionalt nivå og hvor kommunen er bedt om å fokusere på utbyggingsområder. Ei avklaring og samordning av regionale sektormyndigheters holdning til dette er nødvendig. Kommuneplanens arealdel skal ikke være "arena" for ulike synspunkt og mulige konflikter mellom sektormyndigheter.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>4.</p> <p>Troms fylkeskommune</p>	<p>Anbefaler ikke planen egengodkjent fordi den ikke ivaretar lovens krav til innhold. (ikke innsigelse)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planprogram og konsekvensutredning ikke i h.t. lov. • Tiltak som utløser reguleringsplankrav bør vurderes på nytt • Bestemmelsene til spredt utbygging ikke rettsgyldige, særlig m.h.t lokalisering • Bestemmelser om forbud mot bygging langs vassdrag er uklare og motstridende. • Forbud mot bygging i 100-metersbeltet langs sjø ikke en bestemmelse etter pbl. 20-4 og må tas ut. • Retningslinjene for saksbehandling bør omskrives og forenkes slik at de kun utfyller bestemmelsene. 	<p>Ved oppstartstidspunktet (2005) av planarbeidet var det ikke krav til planprogram. Kommunen utarbeida likevel planprogram. Det kom ikke merknader til dette. Endringene i planprogrammet og årsakene til dette framgår av planens skriftlige del.</p> <p>Vedr. konsekvensutredninger er dette kommentert i tilknytning til Fylkesmannens innsigelse.</p> <p>Flere av merknadene er svært generelle og dermed vanskelig å ta stilling til. I den grad sektormyndigheter har påpekt forhold som berører de samme tema har dette skjedd på en mer konkret måte og slik at det er mulig å ivareta videre.</p>
<p>5.</p> <p>Statens Vegvesen</p>	<p>Gjør oppmerksom på at utbygging, særlig av industriområder må ta hensyn til vegklasser og vegstandard som Statens Vegvesen forvalter.</p> <p>Kravet til godkjent reguleringsplan for utbygging av nye byggeområder må framgå klarere av bestemmelsene.</p> <p>Det må settes krav til støyfaglig utredning i tilknytning til planlegging og utbygging av nye områder, særlig der fartsgrensen er over 50 km/t.</p> <p>Det vil stilles krav om en generell byggegrense langs alle fylkesvegene på 50 meter, dvs. avstandsgrense langs alle veger som for riksvegene i dag. Planbestemmelsene må korrigeres i samsvar med dette.</p> <p>Påpeker at arbeidet med planlegging av omkjøringsveg i forhold til Finnsnes sentrum nå pågår, i tett samarbeid med kommunen.</p> <p>Gledelig med klar profil på gang- og sykkelveger og generell trafiksikkerhet.</p>	<p>Merknadene fra Statens Vegvesen i hovedsak å ta til etterretning.</p> <p>Reguleringsplankravet for utbyggingsområder i bestemmelsene kan lett innarbeides / tydeliggjøres. Det er å bemerke at Statens Vegvesen påpeker krav om støyfaglig utredning i tilknytning til planlegging og utbygging av nye områder, hvilket kan innarbeides i bestemmelsene, jfr. forrige linje, har Fylkesmannen innsigelser vedr. støy og krever relativt detaljerte bestemmelser og retningslinjer også i kommuneplanen.</p> <p>50 meters byggegrense (på hver side av midtlinje veg) også langs dagens fylkesvegnett (kravet nå er 15 meter) vil ha konsekvenser i mange utbyggingssammenhenger. For spredt bebyggelse vil kravet medføre at langt flere trolig ikke bare vil være avhengig av avkjørselstillatelse, men også av dispensasjon fra avstandskravet.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>6.</p> <p>Fiskeridirektoratet, region Troms</p>	<p>Generelle kommentarer til arealplanlegging i sjø.</p> <p>Peker på at småbåthavner, hytte- og rorbuanlegg vil medføre aktivitet på sjøen og at dette ses i sammenheng med lokal fiskeriaktivitet og eventuelt hensyntas.</p> <p>Stein-, is- og snøskred kan gå i sjøen og islegging i sjø og isdrift er en risiko for akvakultur og fiskeriaktivitet. Ber kommunen utarbeide temakart i den sammenheng.</p>	<p>Bakgrunnen for at arealplanen ikke omfatter sjøområdene (kystsoneplanen) framgår av innledninga til planforslagets skriftlige del. Fiskeridirektoratet er kjent med dette. Rådmannen har starta opp arbeidet med kystsoneplanen og har i den sammenheng etablert kontakt med og samarbeid med fiskeridirektoratet. De spørsmåls- og problemstillinger som påpekes i merknaden vil bli vurdert nærmere og hensyntatt i arbeidet med kystsoneplanen.</p>
<p>7.</p> <p>Bergvesenet</p>	<p>Påpeker sparsommelige opplysninger om temaet mineralske råstoffer og at det ikke er foreslått områder for råstoffutvinning.</p> <p>Uttalelsen påpeker at Lenvik har små ressurser m.h.t. sand og grus og at disse stort sett er dårlige.</p> <p>Ønsker at lokale forekomster og uttak som er i drift settes av som områder for råstoffutvinning.</p>	<p>Grunnen til at "temaet" sand og grus ikke er tatt med i kommuneplanen framgår av Bergvesenets egen vurdering. I Lenvik er det ikke registrert grus og sandforekomster av et slikt omfang at det bør være gjenstand for båndlegging (sikring mot annen bruk av arealene) i h.t. bestemmelsenes § 20-4, 1. ledd, nr. 3. (områder for råstoffutvinning)</p> <p>I Lenvik er det flere steder tatt ut masser / samfengte masser (uten at det er tilstrekkelig omfang og kvalitet på disse). De registreringer / kartfestinger som foreligger samsvarer i mange sammenhenger ikke med de faktiske uttak som har skjedd / skjer og bør endres i samsvar med realitetene.</p> <p>Det er uproblematisk å innarbeide et delkapittel og et temakart basert på foreliggende informasjon for å imøtekomme Bergvesenets ønsker.</p>
<p>8.</p> <p>Kystverket Troms og Finnmark</p>	<p>Påpeker manglende plan for sjøområdene og anbefaler samordning av planene.</p> <p>Gjør oppmerksom på at alle tiltak / byggearbeider langs land og ut i sjøen også skal behandles etter Havne og farvannsloven.</p> <p>Utbyggingsområder i planen må planlegges i samsvar med Kystverkets interesser før disse bygges ut.</p>	<p>Viser til at arbeidet med kystsoneplan skal starte opp, jfr. kommentarene til Fiskeridirektoratet, region Troms.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>9.</p> <p>Tromsø museum, marinarkeologisk avdeling</p>	<p>Påpeker at kulturminner som sektorinteresse er for lite dekkende, og at kulturminner under vann ikke er nevnt spesifikt. Ønsker i den sammenheng opplysninger om vern av kulturminner under vann tatt inn i planens skriftlige del.</p> <p>Problematisk at marinarkeologiske forundersøkelser i liten grad er gjennomført og at oversikt over kulturminner under vann mangler.</p> <p>Byggeområder som berører sjø / vann (hyttebygging, småbåthavner m.v) vil berøres av konsekvensutredninger og hvor marinarkeologisk avdeling skal / må gi uttalelse.</p>	<p>Viser til at arbeidet med kystzoneplan skal starte opp, jfr. kommentarene til Fiskeridirektoratet, region Troms.</p>
<p>10.</p> <p>Mattilsynet</p>	<p>Påpeker feiladressering, noe som har medført at man ikke har fått gått grundig gjennom planen. Ingen merknader.</p>	
<p>11.</p> <p>Forsvarsbygg</p>	<p>Ingen merknader</p>	
<p>12.</p> <p>Sametinget</p>	<p>Sametinget er fornøyd med planens utforming og at kulturminnemyndighetenes undersøkelsesplikt skal ivaretas i den enkelte utbyggingssak. Ber om at ny plan- og bygningslov legges til grunn ved rullering av planen.</p>	
<p>13.</p> <p>Troms Fylkeskommune, kulturetaten</p>	<p>Ingen merknader. Viser til merknad fra Tromsø museum.</p>	
<p>14.</p> <p>Midt-Troms friluftsråd</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Manglende kystzoneplan uheldig. • Skeptisk til dispensasjonspraksis som bit for bit bygger ned strandlinja. • Behov for en helhetlig vurdering av natur-, friluftslivs- og landskapskvaliteter langs strandsonen. 	

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> • Tydeligere bestemmelser m.h.t. allmennhetens interesser i LNF-områder hvor spredt utbygging kan tillates, også ved dispensasjonsbehandling. • Påpeker folkehelseperspektivet og at planen mangler et overordna mål m.h.t. hvordan tilgangen til areal- og naturressurser skal ivaretas, • Planen sier lite om tur- og sykkelstier langs strandsonen osv. • Konsekvensvurderingene som viser at friluftsliv og strandsoner for en del byggeområders vedkommende påvirkes moderat må tas på alvor. • Ser fram til reguleringsplan for Sørvika • Utbygginger ved Rødbergan må vurderes / ses i forhold til friområdene i Sørvika. 	
<p>15.</p> <p>Botnhamn grende-utvalg</p>	<p>Innspill om friområder øst for Gomesjordelva i Botnhamn og Bukkedalen ikke med i temakartet for viktige friluftsområder.</p> <p>Giskhaugen ut mot Hekkingen bør vernes.</p> <p>Påpeker at reindriftsnæringa er en brems for utviklinga. Bidrar de til at et i utgangspunktet positivt syn på samene, næring og kultur bli negativt.</p> <p>Viktig at arealplanen kommer på plass snarest slik at reindriftsnæringa ikke kan stoppe hyttebygging. Reguleringsplanen på Gavelen et eksempel på dette.</p> <p>Foreslår at det opprettes et 500-metersbelte fra sjøen hvor kommunen ikke er forpliktet til å innhente uttalelser fra samene, eller å være forpliktet til å ta hensyn til uttalelser.</p> <p>Utbygging av fritidsboliger og hytter må vektlegges i planen.</p> <p>Kommunen må komme i positiv dialog med samene for å skape forståelse for at utvikling på Nord-Senja er nødvendig for å opprettholde bosettinga.</p>	<p>Hensynet til friluftsjansene ivaretas ved å justere / oppdater temakart friluftsliv i h.t. ønsker.</p> <p>Vern av Giskhaugen bør ev. utredes og avklares nærmere ved rullering av planen.</p> <p>Oppfatninga av at byggeområde for hytter i Gavelen hadde blitt godkjent dersom kommunen hadde hatt godkjent kommuneplan skyldes at manglende plan ble brukt som en a(av flere) begrunnelse for å ta reindriftsstyrets innsigelse i regulerings-saka til følge av Miljøverndepartementet. Det er aldri gitt uttrykk for at hyttebygging i Gavelen vil bli tillatt ved kommuneplan.</p> <p>Reindriftsforvaltninga har nå fått et helhetlig planforslag fra kommunen og opprettholder tidligere innsigelse. Dersom denne ikke tas til følge av kommunen vil området bli tatt opp til meging. Resultatet av denne meginga, ev. dersom miljøverndepartementet skal avgjøre saka, er absolutt ikke avklart.</p> <p>Grendeutvalgets innspill m.h.t. opprettelse av en sone hvor man ikke trenger å forholde seg til reindriftsforvaltninga vil ikke kunne gjennomføres. Kommunen har ikke anledning til å bestemme dette, verken gjennom kommuneplanens arealdel eller på bakgrunn av noe annet lovverk.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>16.</p> <p>Statsskog</p>	<p>Viser til at et stort areal rundt Heggedalen (på Senja) er under utredning m.h.t. skog. Inntil videre vil det være naturlig at området inngår i planen som LNF-område som foreslått.</p> <p>Område G214 er angitt feil m.h.t reguleringsstatus. Ønsker å utvikle området videre m.h.t friluftslivsrelatert bruk, camping m.v.</p>	<p>Reguleringsstatusen i området ved Revet bru (v. Lysvatnet) er vist feil. Dette vil bli endret før planen godkjennes.</p>
<p>17.</p> <p>Silsand og Omegn Arbeiderlag</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Områdene nedenfor Troms Kraft Entreprenør A/S og Best bensinstasjon og Laksneset bør prioriteres til næringsvirksomhet som krever dypvannskai. • Området nor for Gisundbrua til handels- og servicerelatert næringsvirksomhet, ikke bolig. • Boligbygging utenom tettbygd strøk ønskes. (Vågan, Johnsgård, Grønnlia, Grasmyr. • Spredte forekomster av hytter bør ikke være noe hinder • Mer og bedre skole på Silsand relatert til Silsandmarka. • Påpeker mangel på byggeklare tomter. Større kommunalt engasjement i den sammenheng • Peker på behov for infrastruktur (gang- og sykkelveg, vann og avløp) på strekninga Grasmyrbotn –Silsand – Islandsbotn. • Asfalt på vegen til Johnsgård. Gang- og sykkelveg i området. 	<p>Påpeker flere forhold og ønsker vedr. framtidig utvikling og utbygging i Silsand-området, også områder utenfor byområdet.</p> <p>Flere av forholdene berører byområdet og må ses i sammenheng med utarbeidelsen av en helhetlig kommunedelplan for hele byområdet. I den sammenheng vil også Fylkesmannens innsigelse til utbygginger m.v. i byområdet også berøre ønsker om framtidige utbygginger på Silsand.</p>
<p>18.</p> <p>IKO eiendom A/S</p>	<p>Innspill vedr. eiendommene gnr. 60 bnr. 319, 320, 421, 447, 538. Arealene omfattes i dag av reguleringsplan.</p> <p>Eier har til hensikt å fremme privat reguleringsforslag. Deler av området vil i den sammenheng bli foreslått endret m.h.t reguleringsformål (kombinert formål forretning / bolig og til bolig.)</p> <p>Skisser m.v. i tilknytning til merknaden er vedlagt.</p>	<p>Eier har gjennom de siste 10 – 12 år flere ganger søkt om endringer i gjeldende reguleringsplan, også med sikte på å bygge ut deler av arealene i samsvar med merknaden som nå foreligger. Kommune-styret har i den sammenheng avvist privat omregulering og ønsket områdene brukt i samsvar med gjeldende regulering.</p> <p>Innspillet må ses i sammenheng med en kommunedelplan for hele byområdet. . I den sammenheng vil også Fylkesmannens innsigelse til utbygginger m.v. i byområdet også berøre ønsker om framtidige utbygginger på Silsand.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>19.</p> <p>Eirik Andreassen / Elsa Andreassen</p>	<p>Eiere av eiendommen gnr. 107 bnr. 3, Sand v. Botnhamn.</p> <p>Viser til at eiendommen er foreslått regulert til klasse 1 LNF-område (Friluftsområde) og finner dette uakseptabelt. At området er vist som viktig friluft- og strandsoneområde ønskes ikke.</p> <p>Området må i noen grad kunne bebygges med fritidsboliger, også som binæring til landbruksdrift. Eiendommene på sjøsiden av fylkesvegen er meget viktig for jordbruk og annen næringsutvikling.</p> <p>Området på nedsiden av fylkesvegen vil være et naturlig hytte/ sjøbuområde sammen med innmarka som eksisterer i dag. Dette vil heller ikke være til hinder for allmenn ferdsel.</p> <p>Utkast til statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (dat 29 juni 2009) er lagt ved.</p>	<p>I den grad grunneier ønsker å utvikle eiendommen innenfor rammen av "stedbunden næring" (landbruk) vil ikke kommuneplanens arealdel ha noen betydning. Begrepet "stedbunden næring" vil i denne sammenheng kunne være problematisk ved framtidig utbygging, særlig i forhold til fritidsbebyggelse m.v. Om et tiltak vil falle inn under begrepet "stedbunden næring" eller ikke må det tas stilling til dersom det skulle bli aktuelt. Kommuneplanens arealdel er ikke / skal ikke være avklarende i så måte.</p> <p>For grunneiere (og andre) vil kommuneplanens arealkategorier og hva disse innebærer forståelig nok kunne være uklare og skape uklarhet. På Sand er ingen områder regulert til fri- eller friluftsområder. Hele bygda inngår i fellesformålet landbruks- natur- og friluftsområder og det er i h.t. loven et generelt forbud mot utbygginger og tiltak som ikke er innenfor rammen av "stedbunden næring", det være seg hytter, naust osv. Dette er bestemmelser som kommunen må forholde seg til (kommunen kan ikke bestemme noe annet).</p> <p>I LNF-området kreves det dispensasjon for en utbygging eller tiltak i h.t. plan- og bygningsloven. Dispensasjonsbehandlingen skal følge bestemte prosedyrer. Kommunen har fokusert på mulighetene for dispensasjonspraksis, hvilket "påtales" av sektormyndigheter på regionalt nivå.</p> <p>Det temakartet som trolig er grunnlaget for forståelsen av at området langs fjæra på Sand er regulert som friområde, er et kart som viser sentrale friområder / friluftsområder. Kartet er bl.a. utarbeida på bakgrunn av "krav" fra sektormyndighetene. Kartet innebærer ingen endringer m.h.t. folks frie ferdsel i h.t. friluftsloven slik praksis er i dag. Ingen kan heller ta seg mer til rette på bakgrunn av dette temakartet. Det vil være friluftsloven som gjelder m.h.t. folks adgang til ferdsel i strandsonen.</p> <p>Kartet skal tillegges vekt ved dispensasjonsbehandling og kan da forstås som at dette vil bidra til å vanskeliggjøre mulighetene for dispensasjoner.</p>

Instans	Hovedpunkt	Rådmannens kommentarer
<p>20.</p> <p>Gørill Hanssen / Gunnar Kr. Rygh</p>	<p>Eier av eiendommen gnr. 107, bnr. 7, Sand v. Botnhamn.</p> <p>Viser til at temakartet viktige fri- og friluftsområder viser strandsonen på Sand. Er skeptisk til dette og til at det innebærer streng dispensasjonspraksis m.h.t. dispensasjoner for utbygging. Opplever dette som verning av eiendommen..</p> <p>Begrensinger m.h.t. mulighetene for å utnytte / bebygge eiendommen for derved å kunne skape nødvendig næringsgrunnlag m.v. ikke ønskelig.</p> <p>Det vises til at etter ny plan- og bygningslov skal lokalisering av ny bebyggelse lokaliseres til områder som er bebygd fra før, hvilket er tilfelle for Sand, og også dispensasjonsmuligheter m.h.t. næringsutøvelse innenfor landbruk m.v. Bebyggelse i tilknytning til "grønn omsorg" påpekes.</p>	<p>Det vises til kommentarene til merknad nr.(foran).</p> <p>Vedr. mulighetene til å utvikle næringsvirksomhet og nødvendige utbygginger i den sammenheng, og dersom disse er / inngår som en del av gårdsdrifta, bidrar til inntektsgrunnlaget for gården osv., vil trolig dette tillates. Det er ikke mulig å utforme presise bestemmelser for å sikre at alle relevante eller ønskede eller mulige forhold ivaretas i kommuneplans sammenheng.</p>