

ROS- mal – regulering

Vedlagte sjekklister/ROS-mal er utarbeidet av Lenvik kommune i samarbeid med Fylkesmannen i Troms. Sjekklisten gir en standardisert og forenklet framgangsmåte som skal brukes ved utarbeidelse av detaljerte reguleringsplaner og dispensasjons-, delings- og byggesaker.

Når sjekklisten er gjennomgått må dette dokumenteres i saksframstillingen som en bekreftelse på at risikoen i det aktuelle området er vurdert. Der en finner at det trolig eksisterer risiko må kommunen påse at det innhentes tilstrekkelige fagkyndige vurderinger før planen vedtas eller byggetillatelse blir gitt og at det settes vilkår for vedkommende plan eller utbyggingsprosjekt.

Sjekklisten er ikke fullstendig utfylt før den er datert og signert av den som går igjennom sjekklista.

Detaljert Risiko- og sårbarhetsanalyse

Plannavn	AMFI FINNSNES 2
Plan ID	1931201603
Arkiv saks nr.:	
Utført av:	AMB arkitekter AS, Pilestredet 73, 0354 Oslo
Dato / sist rev.:	30.09.2016
Underskrift:	

1. BAKGRUNN for aktuelt planarbeid og NØKKELOPPLYSNINGER

2. FORMÅL med planarbeidet

3. METODE

Analysen er gjennomført med bakgrunn i Lenvik Kommunes egen sjekkliste, utvidet og revidert basert på rundskriv fra DSB ("Veileder for kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser (1994) og Systematisk samfunnsikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunene (2001)")

Analysen er basert på foreliggende forslag til reguleringsplan og tilhørende illustrasjoner. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i relevante kravdokumenter. Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet funksjon, utforming mm, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene.

Forhold som er med i sjekklista, men ikke er til stede i planområdet eller i planen, er kvittert ut i kolonnen "Relevans" og kun unntaksvis kommentert.

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

1. **Lite sannsynlig:** hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse
2. **Mindre sannsynlig:** kan skje (ikke usannsynlig)
3. **Sannsynlig:** kan skje av og til; periodisk hendelse.
4. **Svært sannsynlig:** kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede.

Vurdering av konsekvenser av uønskete hendelser er delt i:

1. **Ubetydelig:** Ingen person- eller miljøskader; systembrudd er uvesentlig.
2. **Mindre alvorlig:** Få / små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke finnes.
3. **Alvorlig:** Alvorlig (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid.
4. **Svært alvorlig:** Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift.

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1.

Tabell 1 - Samlet risikovurdering

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Mindre sannsynlig				
1. Lite sannsynlig				

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
Hendelser i grønne felt: Vurderes som akseptabel risiko

Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

4. UØNSKETE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

Tabell 2 Bruttoliste mulige uønskete hendelser

HENDELSE/SITUASJON	RELEVANS	SANNS.	KONS.	RISIKO	KOMMENTAR/TILTAK
A. Natur- og miljøforhold					
<i>Ras/Skred/Flom/Grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko for:</i>					
1. Masseras/- skred	Ja	1	3	Grønn	Torgareal grenser mot fjellkulle (ca. 25 m.o.h.) vest for tomta (ca. 7-8 m.o.h.) med fjellskjæring i forkant. Må tas hensyn til ved utforming av torg
2. Snø-/isras	Ja	1	3	Grønn	Torgareal grenser mot fjellkulle (ca. 25 m.o.h.) vest for tomta (ca. 7-8 m.o.h.) med fjellskjæring i forkant. Må tas hensyn til ved utforming av torg
3. Flomras	Nei				
4. Elveflom	Nei				
5. Tidevannsflo	Nei				Risiko for 10-års flom nei, Risiko for 100-års flom nei
6. Radongass	Ja	2	2	Grønn	I aktsomhetskartet er planområde markert som usikker.
<i>Vær, vindeksponering</i>					
7. Vindutsatt	Ja	3	2	Gul	Finnsnes ligger skjermet for uvær med Senja på yttersida. Ev. burde elementer som fasadekledninger, takutstikkere, overbygninger og baldakiner, dimensjoneres med tanke på mulig vindbelastning. Mulig vindbelastning bør tas hensyn til også i anleggsperioden.
8. Nedbøruitsatt	Nei				
Natur - kulturområder					
9. Sårbar flora	Nei				Ingen kjente registreringer -tomten er i dag gruslagt parkeringsplass
10. Sårbar fauna/fisk	Nei				Ingen kjente registreringer -tomten er i dag gruslagt parkeringsplass
11. Verneområder	Nei				Ingen kjente registreringer -tomten er i dag gruslagt parkeringsplass
12. Vassdragsområder	Nei				Ingen kjente registreringer -tomten er i dag gruslagt parkeringsplass
13. Fornminner (afk)	Nei				Ingen kjente registreringer -tomten er i dag gruslagt parkeringsplass
14. Kulturminne/-miljø	Nei				Ingen kjente registreringer -tomten er i dag gruslagt parkeringsplass

B. Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:					
15. Vei, bru, knutepunkt	Ja	3	2	Gul	Planområdet tangeres av rundkjøring (Rv86). Utvidet handelsareal vil sannsynligvis øke trafikk i sentrum
16. Havn, kaianlegg	Nei				
17. Sykehus/-hjem, kirke	Nei				
18. Brann/politi/sivilforsvar	Ja	2	3	Gul	Brannvannsdekning må vurderes. Kritisk bemanningssituasjon ved ev. utrykning og mangelfull utstyr med tanke på brannslukking i bygninger høyere enn 4 et. Brannvesenet må kontaktes.
19. Kraftforsyning	Ja	1	3	Grønn	Etablering av nettstasjon/ nytt trafo på eiendommen
20. Vannforsyning	Ja				Tiltaket vil sannsynligvis kreve omlegging av eksisterende vannledning (150SJG), ev. kan det bli nødvendig å flytte kum nr.642 Vannledning (150SJK) skal kobles ut. Kobling opp mot infrastruktur for vann, overvann og spillvann anses som problemfritt. Vannforsyningen anses som god. Brannvannsdekning må vurderes.
21. Forsvarsområde	Nei				
22. Tilfluktsrom	Nei				
23. Område for idrett/lek	Nei				
24. Park-, rekreasjonsområde	Nei				
25. Vannområde for friluftsliv	Nei				
Forurensningskilder. Berøres planområdet av:					
26. Akutt forurensning	Nei				
27. Permanent forurensning	Nei				
28. Støv og støy fra industri	Nei				
29. Støv og støy fra trafikk	Ja	3	2	Gul	Tiltak ligger i rød og gul støysone. Det er foretatt vurdering av støyforholdene og foreslått mulig tiltak for tilfredsstillende krav til støy må ivaretas i planleggingen.
30. Støy fra andre kilder	Nei				

31. Forurenset grunn	Ja	1	2	Grønn	Ingen kjente registreringer Grunnundersøkelse foretatt
32. Forurensning i sjø	Nei				
33. Høyspentlinje	Ja				Nettstasjonen som står på tomten skal fjernes, da eksisterende trafobygg begynner å bli i dårlig forfatning. Ev. må høyspentkabel som går diagonalt over tomten flyttes. Tiltakshaver planlegger i samarbeid med TromsKraft
34. Risikofylt industri	Nei				
35. Avfallsbehandling	Nei				
36. Oljekatastrofe	Nei				
Medfører planen/tiltaket:					
37. Fare for akutt forurensning	Nei				
38. Støy og støv fra trafikk	Ja	3	2	Gul	Utvidet handelsareal vil sannsynligvis medføre økt trafikk i planområdet
39. Støy og støv fra andre kilder	Ja	1	1	Grønn	Det etableres nytt varemottak mot syd. Utførelse iht. gjeldende norm, gjeldende grenseverdier for støy overskrides ikke.
40. Forurensning i sjø	Nei				
41. Risikofylt industri mm	Nei				
Transport. Er det risiko for:					
42. Ulykke med farlig gods	Nei				
43. Værføre begrenser tilgjengeligheten til planområdet	Nei				
Trafikksikkerhet					
44. Ulykke i av-/påkjørsler	Ja	2	3	Gul	Flere typer kryssende trafikk, spesielt i Meierigata. Frisiktssoner må ivaretas.
45. Ulykke med gående/ syklende	Ja	2	3	Gul	Flere typer kryssende trafikk, spesielt i Meierigata. Med høy frekvens av forskjellige typer trafikk (fotgjenger, syklist, bilister, varetransport) må det antas at uønskede hendelser kan oppstå. Spesielt ivaretagelse av gående.
46. Ulykke ved anleggsarbeid	Ja	2	3	Gul	Utbygging nær rundkjøring i høytrafikkert område. Bygging av bruer over Meierigata. Ev. behov for grunnsprenning for deler av bygget, avhengig av fundamentløsning.

					Sikkerhetsplaner ifm. arbeid i anleggsperioden utarbeides av entreprenør.
47. Andre ulykkespunkter	Nei				
Andre forhold					
48. Sabotasje og terror	Nei				
- er tiltaket i seg selv et mål?	Nei				
- er det potensielle mål i nærheten?	Nei				
49. Regulerte vannmagasiner med spesiell risiko	Nei				
50. Naturlige terrengformer som utgjør <i>spesiell</i> fare	Nei				
51. Gruver, åpne sjakter etc.	Nei				
52. Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring	Ja				se under pkt. 46

Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige konsekvenser, krever tiltak, jfr tabell 1. Nærmere angitte hendelser kommenteres her nærmere.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig		7, 15, 29		
2. Mindre sannsynlig		6	18, 38, 44, 45, 46, 52	
1. Lite sannsynlig	39	31	1, 2, 19,	

Tabell 3 Oppsummering

Forslag til detaljregulering

AMFI FINNSNES 2

Plan-ID: **1931 201603**
 Forslagsstiller: AMFI Bygg Finnsnes AS, Øravegen 4, 6650 Surnadal
 dat.: 30.09.16
 sist rev.: 30.09.16
 Vurdering NML: **Lenvik kommune** v/ plan og tekniske tjenester

Lenvik kommunen har undersøkt tiltaksområdet ift. Naturmangfoldloven og andre relevante statlige interesseområder. Undersøkelsen er basert på registreringer på www.miljostatus.no, og Naturbasen; Direktoratet for naturforvaltningen, NVE-skredatlas og data fra det kommunale prosjektet Biologisk mangfold.

Arealplanlegging kan påvirke området som direkte grenser mot planområdet, selv om arealet ikke inngår i det aktuelle planforslaget. For å kartlegge mulig skadevirkning som planen kan ha på naboeiendommene ble i det følgende også tilgrensende arealet vurdert opp mot NML's kriterier.

Registreringer www.miljostatus.no, naturbase (Direktoratet for naturforvaltning), kommunal prosjekt «biologisk mangfold» - Vurdering opp mot Naturmangfoldloven

sist rev.:	Forekomst / registrering		Forekomst / registrering		Andre registreringer / merknader
	Planområde		tilgrensende område		
	JA	NEI	JA	NEI	

Dyr og planter

Svartelistearter				
Prioriterte arter				
Svarthalesporve		x		x
Rød skogfrue		x		x
Elvesandjeger		x		x

Røddlistearter

Nær truet		x		x
Sårbar		x		x
Sterk truet		x		x
Kritisk truet		x		x
Regional utdødt		x		x

Sjøfugle

dvergås		x		x
krykkje		x		x
lomvi		x		x
lunde		x		x
polarlomvi		x		x
toppskarv		x		x
ærfugl		x		x

Hav og kyst

Verneplan vassdrag		x		x
Korallområder		x		x

Marin verneplan		x		x	
Nasjonal laksefjord		x		x	
Særlig verdifulle havområder (biologi)		x		x	
Tareskog		x		x	

Marine naturtyper

Bløtbunnsområder i strandsonen		x		x	
Israndsavsetninger		x		x	
Litoralbassenger		x		x	
Naturlig oksygenfattig bunnvann		x		x	
Skjellsandforekomster		x		x	
Ålegrasenger		x		x	

Naturområder / arealbruk

Statlig sikra friluftsområder		x		x	
Natur uten inngrep		x		x	
Skog - viktige områder		x		x	
Utvalgte naturtyper					
Slåttemark		x		x	
Slåttemyr		x		x	
Kalksjø		x		x	

Vernede områder		x		x	
Verneforslag		x		x	
Viktige naturtyper		x		x	
Våtmarker		x		x	

Vurdering mot Naturmangfoldsloven §§ 8-12:

Offentlig beslutning som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypens utbredelse og økologisk tilstand, samt effekten av påvirkninger.

Søk i artsdatabasen viser ingen funn. Det er heller ingen kjente sårbare arter innenfor planområdet eller i nær omgivelsen. Planområdet er ikke en del av viktige naturtyper.

Det er ikke registrert spesielle miljøverdier i det aktuelle planområdet som gjør at planforslaget ikke burde fremmes.

NML § 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. I flg. opplysninger som Direktoratet for Naturforvaltning har i datasystemet «miljøstatus» og «Naturbase» er det ikke kartlagt/registrert noen verneinteresse for omsøkte sted. Med utgangspunkt i foranstående vurderes kunnskapen å være rimelig god, også basert på lokal kjennskap til stedet og kartlegging av biologisk mangfold, Lenvik kommune (2007). Kunnskapskravet anses å stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og omfang.

NML § 9 (føre-var-prinsippet)

Mulig forstyrning av naturmiljøet vurderes for å være lite, da mht. planområdet. Det er ikke funnet spesielle miljøverdier eller rødlistearter for omsøkte sted jf. kartlegging av biologisk mangfold, Lenvik kommune (2007). Ut beliggenhet av det aktuelle planområdet, vurderer kommunens administrasjon det slik at behovet for å ta i bruk føre-var-prinsippet som liten.

NML § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning).

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for. Slik som naturgrunnlaget er på stedet anses gjennomføring av aktuell plan ikke å påvirke et spesielt/særegent økosystem.

NML § 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver).

Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens omfang. Denne bestemmelse anses ikke å få betydning i dette tilfellet da det ikke er registrert spesielle naturmiljøverdier,- rødlistearter eller - naturtyper for området. Naturmangfoldet vurderes således ikke å være spesiell for stedet i forhold til mange andre lignende steder i kommunen.

NML § 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder).

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Slik som kvalitetsnormene for naturmangfoldet synes å være på stedet vil disse kunne vike til fordel for andre samfunnsinteresser. Basert på foranstående vil utbygging av planområdet som omsøkt kunne la seg gjennomføre uten å få samfunnsmessige negative konsekvenser totalt sett da utbyggingen i tråd med planforslaget ikke vil virke forstyrrende i den store sammenheng, jf. lovbestemmelsen.

KONKLUSJON