



REFERAT

Løpenr.: 1289/18
Saknr.: 13/2094-109
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh.: Anne Øvrejorde Rødven
Dato: 11.01.2018

GJELDER:

Referat fra regionalt planforum 11.januar 2018

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, møterom 1 i 2. etasje

DATO: 11. januar 2018

VARIGHET: kl. 10.15 – ca. 15.30

Til stede på møtet:

Bjerg Kippersund , Planavd. Troms fylkeskommune, (møteleder)	Sak 1 Lenvik
Anne Øvrejorde Rødven , planavd. Troms fylkeskommune (referent)	Hege Vigstad ; konst. Havn- og næringssjef
Margareth Wegner Sundfør , planavd. Troms fylkeskommune	Inger Andreassen ; marin arealplanlegger
Lone Høgda , planavd. FM	Sylvia Friedrich , fagleder plan og byggesak
Anita Andreassen , NVE	Geir-Inge Sivertsen , ordfører
Andreas Einevoll , Kartverket	Bjørn Fredriksen , rådmann
Kai Erik Struve , Mattilsynet	
Andreas Olsen Statens vegvesen (sak 1 og 3)	Sak 2 Gratangen
Linda Knutsen , Statens vegvesen, (sak 1 og 3)	Per Kvaale Caspersen
Asbjørg Fyhn , Samferdsel og miljøetaten, Troms fylkeskommune	Erlis Anderzen
Geir Bye , Samferdsel og miljøetaten, Troms fylkeskommune	
Oddvar Brenna , Plan- reindrift- og samfunnsikkerhetsavd. Fylkesmannen i Troms	Sak 3 Dyroy
Tom Hansen , Fiskeridirektoratet	Astrid Fjose , WSP
Jannicke Røren , Kystverket	Marit Espenes , ordfører
Dag Magnus Andreassen (sak 2)	Terje Johansen , leder plan- og naturutvalget
Silje Hovdenak , sametinget (sak 2 og 3)	Frank Moldvik , rådgiver
Helga Instanes , Statens vegvesen (Sak 2), skype	Ragnar tollefsen , fagleder landbruk
Lars Libach , Dirmin (sak 2), skype	Kjell Rune Martinsen , rådgiver
Tom Arne Hansen , Mattilsynet (sak2)	Tore Uthaug , rådmann

Sakliste:

Kl 10.15

SAK 1. Områderegeringsplan for Klubben næringspark (planid. 1931201702)

Planprogram for Klubben næringspark ble fastsatt 07.09.2017, og melding om vedtak ble sendt ut til alle som har kommet med innspill den 08.09.2017.

Kommunen vil nå jobbe videre med planen i tråd med planprogrammet og de ulike innspill kommunen har fått f.o.m. melding om planoppstart.

Sylvia Friedrich presenterte planarbeidet.



- Regional næringsplan (8 kommuner) er under utarbeidelse. Havbruk er en satsing i regionen og vedtak av Klubben næringspark vil bidra til å oppfylle ambisjonene
- Planområde ca. 880 daa. 4,5 km fra bruhodet Silsand. Topografi 5 – 27 m.o.h.
- Forprosjekt, nytt kommunalt avløpsnett i området, oppstart neste uke.
- Mange arbeidsplasser, behov for boliger. Silsandområdet er 1.prioritet som L
- Planområdet er innsnevret ifht. oppstartsmelding.
- GN2: hensynssone kulturminner. Også buffer mot eksisterende boliger.
- BAB: Senja Bio
- Det skal lages en illustrasjonsplan som legges inn i planbeskrivelsen. Viser landskap/høyder.
- Lagt opp til gang og sykkelvei i KPA. Dette utredes også i midtromspakken
 - o Hensiktsmessig å legge gang og sykkelveg i denne planen når et større område skal utredes?
 - o Kan det avsettes hensynssone for fremtidig gang- sykkelvei?

Innspill:

Trafikk:

- Tiltaket vil medføre endring i trafikkbilde, noe det er viktig å ta hensyn til
- Det er bedre å beholde dagens plassering for bussholdeplass, da denne ligger nærmere eksisterende boliger. Fokuser på gangsystem fra holdeplass til næringsområdet. Trenger ikke være langs med veien.
- Dagens utforming av bussholdeplass er ikke i tråd med dagens krav. Bør oppgraderes.
- Det kan være mer hensiktsmessig å tilrettelegge for kryssing på annet vis enn ved fotgjengerovergang (sebrastriper) i reguleringsplanen. Dette i form av kantstein, belysning o.l.
- I en områdereguleringsplan må det settes av tilstrekkelig veiareal til gang/sykkelveiløsninger. Disse må uansett detaljreguleres.
- Husk at tiltak i hensynssone d), båndlegging i påvente av vedtak etter pbl må iverksettes innen fire år.
- Kan være mer hensiktsmessig med arealformålet «annet veiareal».
- Tiltaket vil medføre konsekvenser for trafikk også andre steder, f.eks. Finnsnes sentrum f.eks. dette må ta med i utredningen.
- Med tanke på plassering langt fra Finnsnes sentrum bør det kanskje fokuseres på tilgang til kollektiv trafikk mer enn gang/syssel.
- Byggegrense fra vei er foreslått til kun 20 meter. Kan være fordelaktig å ha en felles byggegrense for hele området, dette omfatter også boliger (50 meter).
 - LK: Dette vil være svært arealkrevende og for å spare areal er det ønskelig å redusere byggegrensen mot næringsarealet. SVV: gode argumenter få dette frem.
 - x-kryss, anbefales ikke. SVV råder heller til forskjøvet T-kryss
 - Adkomst til masseuttak i dag er ikke god, ønsker i utgangspunktet bare en adkomst og at det ses på mulighet for å stenge eksisterende avkjørsel ved planlegging av ny.
 - o LK: ønsker i utgangspunktet sløyfer, gjør brøyting mye mer effektivt. Skal se på mulighetene.
 - SVV har ikke sett noe trafikkberegninger enda, kommer tilbake til dette når tall foreligger, aktuelt med eget møte med SVV?
 - o LK: ja, men vi har liten tid, vurderer å legge frem ulike planforslag til høring.



Områdeplan/detaljplan:

Tilstrekkelige avklaringer må gjøres på dette nivået, spesielt mtp støy.

BAB Kombinert arealbruk landbruk/næring – senja Bio

LK Foreslår LNFR-spredt næring + bestemmelser + plankrav. Dette pga mulig lavere terskel for etablering i området

- Ny veileder «garden som ressurs»: handler om gardens ressursgrunnlag og faller utenfor LNFR-spredt næring.
- FM vil gjerne legge til rette for klyngenettverk men kan ikke komme med noen konkret anbefaling nå.
- Arealdisponeringen er ok.

Rekkefølgekrav masseuttak / næringsområde.

Kan masseuttak videreføres uten plankrav? Nyetablering næring er betinget av detaljregulering.

- Omdisponeringsplan for tiltaket må i utgangspunktet foreligge ved omdisponering av arealet. Plan for slutføring etc.

Evt. dispensasjon fra plankrav.

Svært stram tidsramme fra opparbeidelse av tomt frem til ferdigstillelse av bygg hvis etablering av lakseslakteri blir en realitet.. Det betyr at opparbeidelse av råtomt må starte før vedtak av områderguleringsplan. Her vil det måtte dispensasjonsbehandles fra krav om detaljplan. Kommunen vil være positiv til en slik dispensasjon.

Annet:

- Kystverket: definer gjerne hva som menes med ventemerder (inntil 12 uker?). Aquakultur ved oppbevaring av fisk utover 12 uker, evt havneområde i sjø med bestemmelser (Kan være mer hensiktsmessig hvis etablering av lakseslakteri ikke realiseres)
- Formål VAV i bestemmelse. VAS i plankartet.
 - o Skal være VAS
- Fiskeridirektoratet: vil berøre gytefelt men ikke vesentlig.
- Unngå henvisning til andre lover i bestemmelsene
- Utfylling i sjø, ta med avbøtende tiltak i bestemmelsene, forurensning/sedimenter etc.
- Må det søkes om tillatelse for fortøyninger av ventemerder? Tja, ta en tlf til miljøvernnavd.hos FM.
- NVE: Er det gjennomført grunnundersøkelser? Mtp sikker byggegrunn?



- Det foreligger miljøgeologisk undersøkelse, grunnundersøkelse sjø og land (løsmasser). Ingeniørgeologisk vurdering. Geoteknisk vurdering.
- NVE mener der er bra at overvann og havnivåstigning er tatt med i bestemmelsene.
- Mattilsynet: Tiltaket medfører stort behov for vann. Kan medføre konsekvenser for Silsand.
- Punkt om utbyggingsavtale i bestemmelsene, er det nødvendig og finnes det hjemmel? Bør tas ut av bestemmelsene, ta heller med i planbeskrivelsen.
 - Ja, Lenvik har forskrift.
- Bestemmelse om hensynssone: Båndlegging for vedtak etter pbl trenger ikke være med når bestemmelse om plankrav er der.
- Rekkefølgen av utbygging bør beskrives.

SAK 2. Gratangen kommune – kommuneplanens arealdel

Kommunen er i oppstartsfase med rullering av kommuneplanens arealdel og ønsker innspill fra planforum jfr. dokumenter til saken: Forventningsnotat og utkast til planprogram.

Per Kvaale Caspersen presenterte planarbeidet.

- utfordring med egnede areal for utvikling, pga ras og og nærhet til sjø.
- utfordring med boligutvikling jfr kommunal infrastruktur.
- Landbruksinteresser generelt. Hensynssone landbruk må tas inn.
- KULA, store deler av kommunen (2/3), ikke negative i utgangspunktet men ønsker en diskusjon rundt hensynssone (kommunestyret behandlet avventende kritisk). Kan det være mer hensiktsmessig å utarbeide temaplan for viktige områder? Gratangen har en fersk kulturminneplan, skal plote koordinater i askeladden
- Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv og temaplan for turstier og turløyper er på høring med frist 31.1.18.
- Blå sektor er i vekst og trenger areal, mener med forslag til areal til landbasert oppdrett.
-
- Planprogram skal behandles i kommunestyret 22.februar.

Innspill:

- Hensikten med KULA er å synliggjøre positive verdier. Skal utarbeides retningslinjer. Kulturetaten i TFK tar gjerne en diskusjon rundt dette.



REFERAT

Løpenr.: 67421/17
Saknr.: 13/2094-104
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh...: Anne Øvrejorde Rødven
Dato: 19.10.2017

GJELDER:

REFERAT REGIONALT PLANFORUM 19.OKTOBER 2017.

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, Fylkesrådsalen i 5. etasje

DATO: 19.10.2017

VARIGHET: 1015 – 1415

Til stede på møtet:

Björg Kippersund , Planavd. Troms fylkeskommune, (møteleder)	Sak 1, fra Lenvik kommune:
Anne Øvrejorde Rødven , planavd., Troms fylkeskommune (referent)	Sylvia Friedrich
Randi Ødegård , avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune	Inger Andreassen
Øystein Miland , samferdsel og milkøetaten	Bjørn Fredriksen
Frode Mikalsen , næringssetaten, Troms fylkeskommune	Hege Vigstad
Lone Høgda , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavd. Fylkesmannen i Troms	Louis Edvartsen
Knut Nergård , Miljøvernavdelingen, Fylkesmannen i Troms (sak1)	Sak3:
Oddvar Brenna , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavd. Fylkesmannen i Troms	Roy Fossum , Tromsø kommune
Bjørn Bergesen , Forsvarsbygg	
Tom Hansen , Fiskeridirektoratet	
Geir Bye , samferdsel og miljøetaten, Troms fylkeskommune	Ivar H. Schrøen , Avinor
Fredrik Duvholt Haug , Planavd. Troms fylkeskommune (sak1)	Elin Nybakk , Avinor
Linda Normann Knutsen , Statens vegvesen	Martha Stalsberg , statens vegvesen
Kjell Vang , Statens vegvesen	Silja sletten, Statens vegvesen
Silje Hovdenak , Sametinget	Eirik Åsbakk, Statens vegvesen
Øivind Fosslø , Mattilsynet (sak 1)	Katrine Hanssen , Statens vegvesen
Anne Nesbakken , Mattilsynet, (sak 1)	Egil hammer, Statens vegvesen
Stine Larsen Loso , planavd., Troms fylkeskommune (sak2)	
Arild Myklebust , Bygg og eiendom, Troms fylkeskommune (sak2)	
Kristina Bratrein , Bygg og eiendom, Troms fylkeskommune (sak2)	
Markus Holtmann, Statsbygg	

Forfall:

NVE

Fiskeridirektoratet

Sakliste:

**Sak 1. Områdeplan for Klubben næringspark (plan id.1931201702)**

Planprogram for Klubben næringspark ble fastsatt 7.9.2017, og melding om vedtak ble sendt ut til alle som har kommet med innspill den 8.9.2017.

Kommunen jobber nå videre med planen i tråd med planprogrammet, og ønsker å drøfte noen viktige tema. Se vedlagt forventningsnotat.

Sylvia Friedrich innledet om planen.

- Planen er godt forankret i overordnet planverk.
- Planlagt høring av planforslag senest januar/februar/mars 2018.
- Krav om detaljregulering for enkelte områder. Formål fortrinnsvis matproduksjon, lakseslakteri. Et av flere aktuelle plasseringer for Salmar i Nord. (Avtalen med Skjervøy går ut 1.1.2020). Kan generere inntil 550 årsverk.

Utfordringer:

1. Forholdet lakseslakteri (inkl. ventemerder i sjøen) og lakseførende vassdrag - avstandskravene m.fl.
2. Biogassanlegg og næringsmiddelproduksjon, noe som ikke kan plasseres i nærheten?
3. Kan vi gå utover krav som er fastsatt i annen lov og forskrift? Skal dette hensyntas i planen?
4. Forskriftskrav er entydige og konkrete, kan planen være enda strengere?
5. Kulturminner; sametinget gir tilbakemelding. Marinarkeolog, kommunen skal gi tilbakemelding om plangrense
6. Kan dere si noe om i hvilke forventninger dere har til følgende utredninger:
 - a. Fiskeriinteresser (innspill fra Fiskeridirektoratet) hva kreves? Hva skal utredningen inneholde?
 - b. Støy og luktforurensing (innspill fra bygdefolket)
 - i. Støyutredning legges til detaljreguleringsnivå eller byggesak? Vanskelig per d.d. pga vet ikke hva slags næring som kommer
 - ii. Trafikkanalyse. Både på land og sjø? (Statens Vegvesen)
 - c. Redegjørelse for sysselsetting/ verdiskaping, der markeds- og konkurranseforhold bør inngå. Belyse samfunnsøkonomiske ringvirkninger. (Troms fylkeskommune). Tilstrekkelig med det som er utredet i næringsplan?
 - d. Når inntreffer grunneiers krav om innløsning?
 - e. Regulering «offentlig/-privat» – ekspropriering?!

Innspill:

- Forventer at Lenvik som kompetent planmyndighet omsetter kravene i ny KU-forskrift
- Vesentlige naturkvaliteter som må vektlegges i KU.
- Kobling mot kystsoneplanen; regiontenking/landsdelstenkning. Dimensjonen er omfattende med stor samfunnsnytte som må veies opp mot naturinteresser.
- Regionalperspektiv: Forventer at det kan legges frem utredninger sett i lys av hele nye Senja kommune.
- Alternative lokaliteter skal vurderes (her bør hele nye Senja kommune inngå).
 - o LK: Flere forhold regionalt/Senja kommune. Midt-Troms regionen i ferd med å utvikle en felles næringsplan. Senja kommunene står bak Lenvik sitt lokaliseringvalg og støtter dette. Regionrådet har støttet etablering i regionen og overlater til aktør å vurdere lokalisering. Disse er nå i en avslutningsfase og en avgjørelse vil falle før jul. Vil kunne bli Norges nest største fiskerikommune. Dette er riktig lokalisering for å komplettere sjømatnæringa i regionen
- Biogassproduksjon betinger mye transport fra andre steder i regionen (f.eks. fiskeavfall fra Senjahopen). Konsekvensutredningen må vise at dette er riktig lokalisering sett i forhold til andre hensyn.



- Utfordrende å gi tilbakemelding på krav til støytredninger da formål er uklart. Et alternativ er å angi støygrenser i planen hvorav næringsetablering i strid ikke kan etableres.
 - o LK: Lakselakteri er utgangspunkt for planen. Derav spørsmål om hvilke etableringer som ikke er egnet for samlokalisering med biogassanlegg.
- Nærhet til biogass/næring/ventemerdd: Regelverket sier lite om dette, generelt skal dyrevelferd være ivaretatt. Må være en del av farevurderinger.
- Avstand til villaks. Ikke spesifisert i retningslinjer, men kan ha/ikke ha betydning. Vurderingssak mtp lakselus.
- Når det gjelder risikovurdering mtp bestander av villaks. Fordeler og ulemper må veies opp ved behandling av saken. Vanskelig å svare krav til bestemmelser utover lover og forskrifter.
- Mattilsynet er opptatt av å se på større områder i sammenheng mtp smitte etc.
- Forskrift om slakteri og tilvirkingsanlegg for akvakultur: Paragraf 4,5 og 6. tygg på paragraf 6. Kan ta eget møte med mattilsynets fagfolk.
- Flere av mattilsynets forvaltningsområder blir berørt. Må være tett på prosessen.
- Bestemmelser når det gjelder lokalisering som har med godkjenning å gjøre må tas inn i KU/vurderes. Ikke noe prinsipielle hindringer men kan være konflikt.
- Positivt med ventemerdd nært slakteri.
- Bør vurdere ventemerdder på land. Nærhet til anadrome vassdrag er en risiko mtp rømming, alternativer må utredes.
- Smitte er mattilsynets ansvar men FM er opptatt av det. Ligger en smitterisiko i denne type anlegg. Også syk fisk skal slaktes. Risikoen må utredes
- Det er ingen avstandskrav til anadrome vassdrag i dag, har bedt om nasjonale retningslinjer på dette. Solbergfjorden er nevnt som nasjonal laksefjord. Viktigheten av KU understrekes, alternative måter å håndtere ventemerdder for å redusere risiko ønskes utredes.
- Ingen eksakte krav til etablering i avstand til anadrome vassdrag i regelverket, men praksis viser 2,5 km.
- Ingen store utfordringer mtp annet naturmangfold.
- Det kan ikke stilles krav til teknologi eller driftsmåter gjennom plan. Kun romlig planlegging og art. Akvakulturloven er teknologinøytral.
- Trafikkanalyse. Vanskelig med konkrete krav så lenge formålet ikke er kjent.
 - o LK: Omfang kan man sammenligne med Frøya, her er det 40 vogntog i døgnet.
- Drikkevann, godt utredet.
- Mattilsynet er godkjenningsmyndighet for lakselakteri, og sektormyndighet for ventemerdd



-
- Forskriftene vil gjelde uansett hva som fastsettes i planen. Pedagogisk funksjon gjennom bestemmelser. Jo klarere bestemmelser i plan jo mer forutsigbarhet for naboer/aktører. Det kan settes krav utover forskrift, avhengig av hva kommunen ønsker. Kommunen kan sette seg i førersetet.
 - Dette er kommunen sin plan! Kommunen må vedta reguleringsplan for å få til ekspropriasjon (viser til reguleringsplan for Arctic Center, Tromsø kommunen der kommunen overtok planen for å håndtere motstridende grunneierinteresser).
 - Støykrav kan diskuteres, men jo mer forutsigbar man er i planen jo bedre. Planprosessen vil kunne forlenges hvis diskusjonen utsettes. Kan ikke unngå å ha et forhold til formål.
 - Støykrav mtp lavfrekvent støy kan diskuteres med [Bjørn Arne Karlsen](#) hos fylkesmannen eller med kystverket.
 - Planen vil være en del av samordningsprosjektet for innsigelser.
 - Klyngetankegang er svært interessant, fordel med samlokalisering men fylkesvegnettets kapasitet er utfordrende. Har potensial for sjøtransport vært diskutert/utredet?? Ikke nødvendigvis med tanke på den ferske laksen som skal ut, men innsatsfaktorene som skal inn. Ved samlokalisering er det mer nærliggende å tilrettelegge for en økt båttransportandel. Ønskelig at mer transport tas over på kjøll mtp miljø/klimamessige fordeler. Vurder dette!
 - o LK: Ser synergier/sammenhenger og fordeler, f.eks. avfallsstoffer som ligger på bunnen fra lakseoppdrett, kan brukes i produksjonen/bioproduksjon.
 - Finnmark/Troms/Nordland fylkeskommuner har fått utarbeidet nokså detaljerte rapporter om sjømattransport. Her er erfaringstall fra lignende anlegg og dimensjonering. Nye tall fra Senja er å finne her. [Tilgjengelig her](#).
 - Kystverket må vurdere forhold rundt økt trafikk på sjø/sjøtransport.
 - Kulturminner: Da planområdet var varslet som Senja Biopark, ble det foretatt kartlegging av kulturminner, det er ikke behov for nye utredninger/kartlegginger nå. Må vurderes av marinarkeolog. Mye nyere tids kulturminner (bygninger, krigsminner etc.), dette må kommunen ta stilling til.
 - Utredninger av ringvirkninger/samfunnsnytte må tas inn i konsekvensutredningen: Verdien av å bruke området til næring opp mot andre interesser/hensyn må utredes. Utredninger fra kommunens næringsplan kan være tilstrekkelig. Vurdering av om kommunens investering gir gevinst.
 - Utløser planen behov for boligbygging og annen tilrettelegging vei/gang/sykkelvei?
 - Konsekvenser for kollektivtransport, teknisk infrastruktur?
 - Rekrutteringsperspektivet og etablering av biogassanlegg er svært interessant.
 - Ønskelig at planforslag legges frem for planforum igjen før høring.